



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Ул. Масарикова бр. 2
II Ст 191/19
22.08.2019. године
Београд

Привредни суд у Београду, судија Светлана Ђурић, у поступку по предлогу Агенције за осигурање депозита Београд, у име и за рачун Републике Србије, коју заступа Ивана Станчетић, адвокат из Београда, ул. Краљице Наталије бр. 23а/IV, за отварање стечајног поступка над над Chipolighting ДОО у принудној ликвидацији Београд, ул. Јужни булевар бр. 20, матични број 07506465, ПИБ 101014269, донео је на рочишту 22.08.2019. године

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником Chipolighting ДОО у принудној ликвидацији Београд, ул. Јужни булевар бр. 20, матични број 07506465.

II Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

III Именује се Драгица Јокић из Београда, улица Дантеова број 1, за стечајног управника.

IV ПОЗИВАЈУ СЕ повериоцу да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије пријаве овом суду обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писаном пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

V ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VI ИСПИТНО РОЧИШТЕ се заказује за 21.01.2020. године с почетком у 9:30 часова у згради Привредног суда у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 111/I.

VII ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ се заказује и СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ПОВЕРИЛАЦА сазива за 02.10.2019. године с почетком у 9:30 часова у згради Привредног суда у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 111/I.

VIII Оглас о отварању стечајног поступка биће објављен на огласној табли суда 22.08.2019. године.

IX НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да улише у регистар привредних субјеката отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Агенција за осигурање депозита Београд, у име и за рачун Републике Србије, као поверилац, је 29.07.2019. године поднела суду предлог за покретање стечајног поступка над Chipolighting ДОО у принудној ликвидацији Београд. У предлогу је наведено да поверилац има према дужнику потраживање по правноснажној и извршној пресуди П 6966/18 од 25.06.2015. године у износу од 2.682.371,66 динара са затезном каматом на износ од 2.000.000,00 динара од 13.06.2012. године до исплате и трошковима поступка у износу од 214.049,00 динара, да је на основу пресуде против дужника покренуо извршни поступак, да је по његовом предлогу овај суд донео решење о извршењу Ии 590/18 од 12.04.2018. године, да је по том решењу јавни извршитељ одредио предмет и средства извршења, да је за време трајања тог поступка 29.05.2019. године објављен оглас о покретању поступка принудне ликвидације дужника. Предложено је покретање стечајног поступка због испуњења претпоставке трајније неспособности плаћања из члана 12. Закона о стечају.

На рочишту о отварању стечајног поступка, предлагач је остао код предлога. Наводима изнетим у предлогу су додати и чињенични наводи о непрекидној блокади рачуна дужника у периоду дужем од три године.

Дужник се на рочишту успротивио предлогу за покретање стечајног поступка. Навео је да су за исти дуг, који потиче из уговора о кредиту закљученог са Српска банка АД Београд, дужника блокирали и Српска банка АД Београд и предлагач и адвокатска канцеларија која заступа предлагача, да је дужник заказао састанак у Српској банци АД Београд ради постизања договора о измирењу дуга, да дуг према предагачу нема намеру да измири, већ да ће се о измирењу дуга споразумети са Српском банком АД Београд. Оспорио је дуговање предлагачу. Навео је да је предлагач за исто дуговање покренуо поступак и против заступника дужника, као јемца за обавезе дужника из уговора о кредиту закљученог са Српском банком АД Београд. У вези с чињеницом да је покренут поступак принудне ликвидације дужника је навео да ће то питање решити заједно с књиговођом, а да раније није решено из разлога што је био у свађи са књиговођом. Додао је да дужник има имовину вреднију од дуга према предлагачу, да поседује сувласнички део непокретности – пословног простора, вредног 130.000,00 евра и да има потраживања према његовим дужницима, у вези с чим је приложио решење о извршењу овог суда Ив 10545/12 од 19.06.2012. године, којим је одређено извршење на предлог дужника против АН пропертис ДОО Београд ради намирења потраживања у износу од 855.572,86 динара са затезном каматом од 11.11.2011. године и трошковима извршног поступка, и пресуду Апелационог суда у Београду Гж 4215/2017 од 24.01.2019. године, којом је обавезан Драган Воротовић из Београда да дужнику плати 3.130,90 евра с каматом од 03.06.2015. године и трошкове поступка. На питање суда се изјаснио да је последња уплата на рачун дужника била 2015. године, да су уплаћена средства заплена у поступку блокаде рачуна дужника. Није се знао изјаснити када је дужник последњи пут вршио плаћања. Навео је да обавезе дужника за телефон, струју и слично испуњава заступник личним средствима.

На рочишту су изведени докази читањем: пресуде овог суда П 6966/2014 од 25.06.2015. године, решења о извршењу овога суда Ии 590/2018 од 12.04.2018. године, решења о покретању поступка принудне ликвидације од 29.05.2019. године, предлога за извршење са решењем о извршењу овог суда Ив 10545/2012 од 19.06.2012. године, пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4215/2017 од 24.01.2019. године, те штампаних података са интернет стране НБС – претраживање дужника у принудној наплати. Извршен је увид у оверени препис пресуде П 6966/2014 од 25.06.2015. године.

Ценећи изнете наводе предлагача и дужника и изведене доказе, суд је нашао да из садржине правноснажне и извршне пресуде П 6966/2014 од 25.06.2015. године јасно произлази постојање новчане обавезе дужника према предлагачу, у износу од 2.682.371,66 динара са законском затезном каматом на износ од 2.000.000,00 динара од 13.06.2012. године до исплате и трошковима поступка у износу од 214.049,00 динара. Ово чини предлагача активно легитимисаним за подношење предлога за покретање стечајног поступка, по члану 55. Закона о стечају. Неосновани су стога наводи дужника којима оспорава потраживање предлагача, указивањем на блокаду рачуна која је успостављена од стране Српске банке АД Београд. Пресуда П 6966/2014 од 25.06.2015. године је донета у поступку који је против дужника покренула Српска банка АД Београд, након чега је дошло до субјективног преиначења тужбе у том поступку, услед преноса потраживања предлагачу. Отуд дужнику, који је учествовао у тој парници, па и изјављивањем жалбе против пресуде, не може бити непознато ко је поверилац којему је дужан да измири дуг. Неспорно је да ову обавезу дужник није испунио, те да потраживање предлагачу није намирено ни у поступку принудног извршења, одређеног решењем овог суда Ии 590/2018 од 12.04.2018. године. При чињеничној околности да је покренут поступак принудне ликвидације над дужником, с обзиром на законом одређене последице покретања таквог поступка из члана 547а Закона о привредним друштвима, неспорно је да принудно извршење неће бити спроведено.

Према члану 547а Закон о привредним друштвима, за време трајања принудне ликвидације, дужнику није забрањено да измирује доспеле обавезе. Међутим, дужник се јасно изјаснио да обавезу према предлагачу не намерава да испуни. Оглас о принудној ликвидацији је објављен 31.12.2018. године. Решење о покретању принудне ликвидације је донето 29.05.2019. године. За све то време, дужник није ни покушао намирење обавеза повериоцима. Није се знао изјаснити од када је дужник обуставио плаћања. У сваком случају, обавезу према предлагачу, која је доспела далеко пре рока одређеног у члану 11. став 3. Закона о стечају, није измирио, па је остварен стечајни разлог и стекли су се услови за отварање стечајног поступка над дужником.

Нису од утицаја наводи дужника о поседовању имовине, за коју тврди да би била довољна за намирење повериоца. Према члану 11. став 1. Закона о стечају, стечајни поступак се отвара кад се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Како је напред наведено, на основу изнетих чињеница и изведених доказа, утврђено је постојање трајније неспособности плаћања стечајног дужника.

Нису од утицаја ни наводи о покренутом поступку ради намирења истог дуга од заступника дужника као јемца, при чињеници да дуг нису измирили ни дужник ни јемац.

На основу свега напред наведеног, применом члана 11, члана 69. став 1. и став 3. и члана 20. став 1. и став 2, члана 36, члана 70. и члана 72. Закона о стечају, суд је на рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, донео решење као у изреци.

Судија
Светлана Ђурић
За тач.отправка:

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења се може изјавити жалба, Привредном апелационом суду, у року од 8 дана од достављања решења. Жалба се подноси путем овог суда, у два примерка.